

Aktuelle Tierschutzthemen bei Großtieren aus Sicht der Landestierschutzbeauftragten:

Tierschutz - Tierwohl - Indikatoren

Dr. Cornelia Jäger, MLR



Baden-Württemberg

MINISTERIUM FÜR LÄNDLICHEN RAUM
UND VERBRAUCHERSCHUTZ

Vorbemerkung 1:

- Subjektive Auswahl der wichtigsten Tierschutzthemen
- Bitte um Input aus der Praxis



Vorbemerkung 2 – der gesetzliche Auftrag:

§ 1 Tierschutzgesetz

Zweck dieses Gesetzes ist es, aus der Verantwortung des Menschen für das Tier als Mitgeschöpf dessen Leben und Wohlbefinden zu schützen. Niemand darf einem Tier ohne vernünftigen Grund Schmerzen, Leiden oder Schäden zufügen.

§ 2 Tierschutzgesetz

Wer ein Tier hält, betreut oder zu betreuen hat,

1. muss das Tier seiner Art und seinen Bedürfnissen entsprechend angemessen ernähren, pflegen und verhaltensgerecht unterbringen,
2. darf die Möglichkeit des Tieres zu artgemäßer Bewegung nicht so einschränken, dass ihm Schmerzen oder vermeidbare Leiden oder Schäden zugefügt werden,
3. muss über die..... erforderlichen Kenntnisse und Fähigkeiten verfügen.



Einteilung:

- I. Die wichtigsten anstehenden Tierschutz-Themen
- II. Verhaltenskunde (Grundbegriffe, Rind, Schwein, Gefl.)
- III. mögliche Indikatoren für Beurteilung von Tierhaltungen
- IV. Vorschläge aus Sicht der Landestierschutzbeauftragten



V. Diskussion:

weitere Problemstellungen und mögliche Indikatoren ?



I. Die wichtigsten anstehenden Tierschutzthemen - Problemstellungen: (subjektive Auswahl !)

➤ **kurze Nutzungsdauer / frühe Selektion** (Milchrind, Muttersau)

➤ **Bewegungs-/Verhaltenseinschränkungen**

(Rd.: Anbindehaltung, Schw.: Kastenstand im Deckzentrum bzw. Abferkelbereich mit sog. Ferkelschutzkörben)

➤ **Amputationen als Folge von Verhaltensstörungen**

(Schwänze, Schnäbel) - multifaktoriell,
aber sicher durch ungenügende Beschäftigung / mangelnde Satttheit / fehlende Explorationsmöglichkeiten beeinflusst

I. Problemstellungen

a) Kurze Nutzungsdauer / frühe Selektion:

Milchrind:

- 80% der Milchtiere erreichen nicht die 4. Laktation (Nutzungsdauer 33-39 Monate ab dem 1. Laktationstag)
- 30% der Merzungen in der 1. Laktation (24% im ersten Monat)
- Hintergrund: inf. Eutererkrankungen, leistungsassoziierte Erkrankungen (v.a. im Zusammenhang mit NEB)

(Quelle: DGfZ 2013)

Schwein:

- in vielen Betrieben verlassen 30% der Jungsauen den Bestand vor dem 1. Wurf (Quelle: Schriftenreihe LfUGL)
- Remontierungsrate häufig über 50%



I. Problemstellungen

b) **Bewegungs- und Verhaltenseinschränkungen:**
am Bsp. Kastenstände f. Sauen:
für insgesamt mehrere Monate

- kein Umdrehen der Tiere
- Ruheverhalten in Gruppe nicht möglich
- keine Wühlen
- kein Nestbauverhalten
- keine Trennung von Kot- und Liegebereich



→ Kollision mit § 2 TierSchG ?!

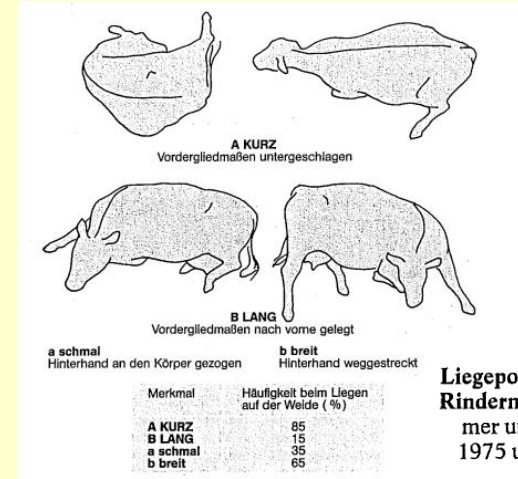
→ Bestrebungen für Normenkontrollverfahren durch eine international tätige Tierschutzorganisation aus Ö

I. Problemstellungen

b) Bewegungs-/Verhaltenseinschränkung am Bsp. Rinderhaltung



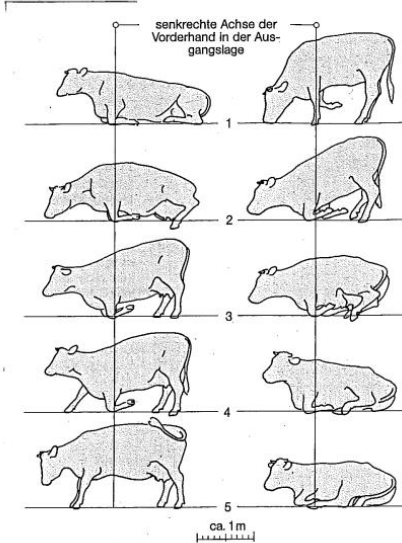
Bild: www.landwirt.com



Liegepositionen von Rindern (nach Kämmer und Schnitzer 1975 und Kämmer 1981).



Aufstehen und Abiegen (nach Kämmer und Schnitzer 1975).



I. Problemstellungen

c) Amputationen als Folge von Verhaltensstörungen:



(Bilder: TopAgrar, BR)

LTK, 26.10.2013



Baden-Württemberg
MINISTERIUM FÜR LÄNDLICHEN RAUM
UND VERBRAUCHERSCHUTZ

Unausweichlich?

Unerlässlich?



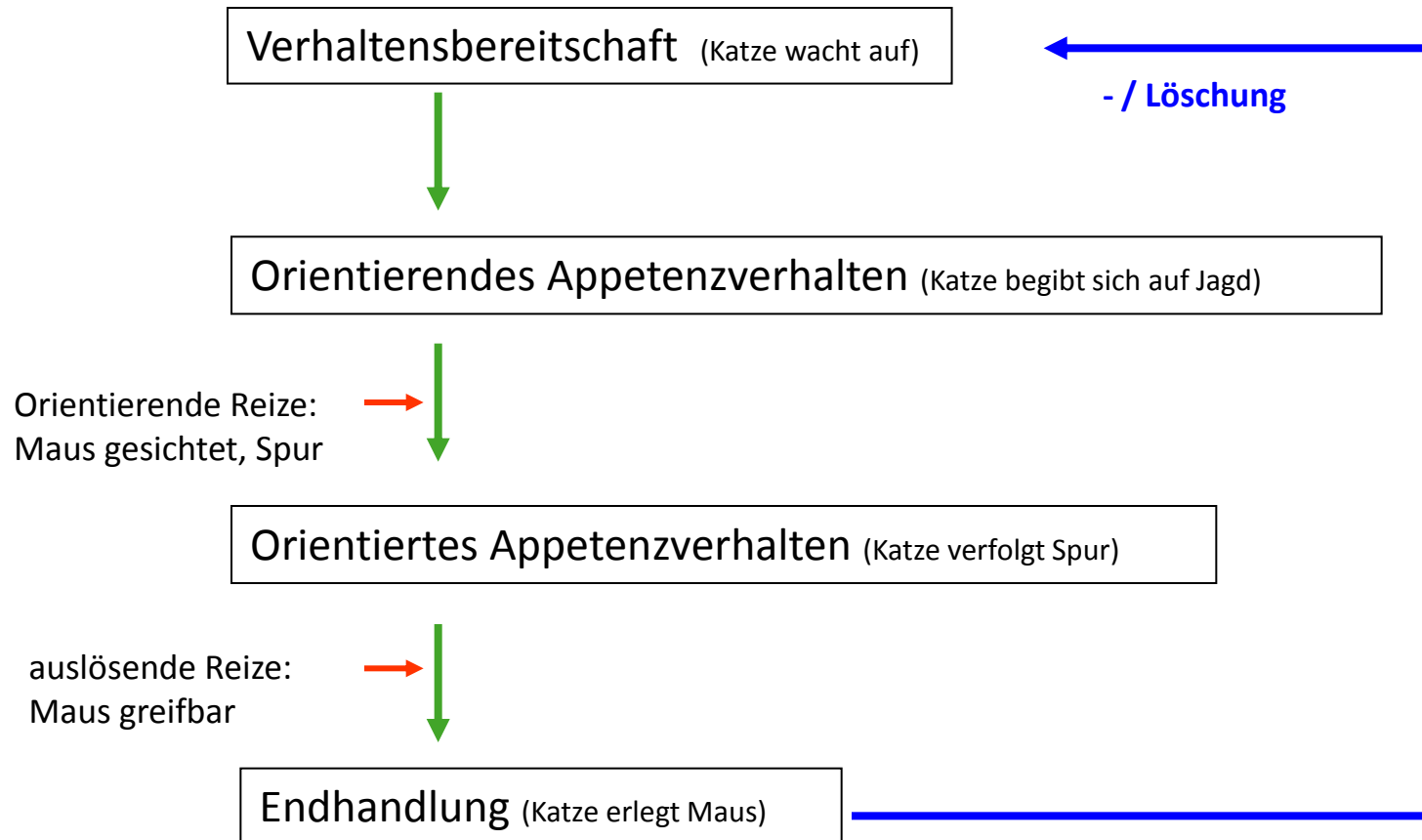
Baden-Württemberg

MINISTERIUM FÜR LÄNDLICHEN RAUM
UND VERBRAUCHERSCHUTZ

LTK, 26.10.2013

Zu II.: Ethologie- Grundmodelle

Grundsätzliche Verlaufsform für motiviertes Verhalten nach Tembrock (1984):



Zu I.: Ethologie- Grundmodelle

daraus entwickelt (aus Hoy, 2009):

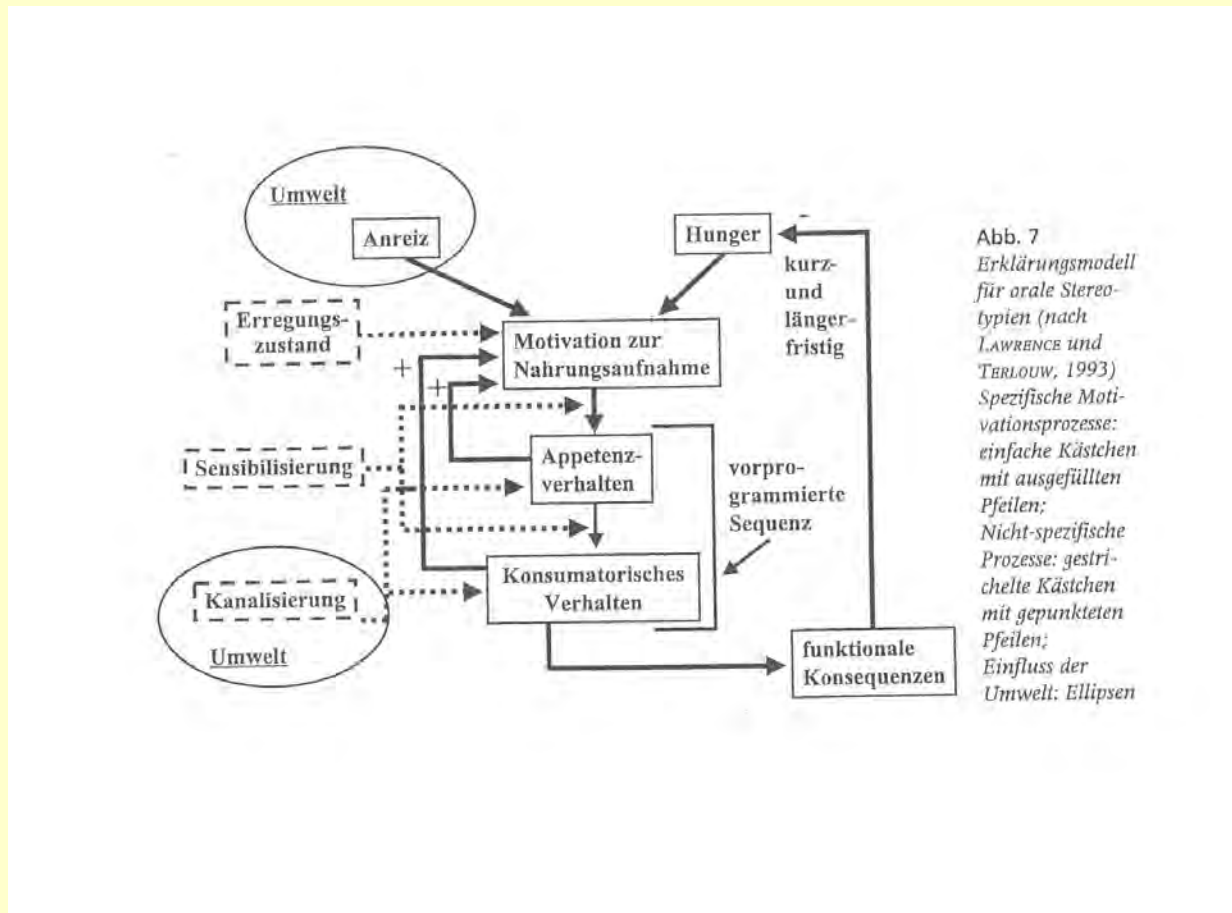


Abb. 7
Erklärungsmodell
für orale Stereo-
typen (nach
LAWRENCE und
TERLOUW, 1993)
Spezifische Moti-
vationsprozesse:
einfache Kästchen
mit ausgefüllten
Pfeilen;
Nicht-spezifische
Prozesse: gestri-
chelte Kästchen
mit gepunkteten
Pfeilen;
Einfluss der
Umwelt: Ellipsen

Bsp: Besaugen bei Kälbern, Leerkauen restriktiv gefütterter Tiere

Zu II.: Ethologie- Grundbegriffe

Funktionskreise: regelhaftes Verhalten/Gruppen von Verhaltensweisen mit gleicher/ähnlicher Wirkung oder Aufgabe; zu Erfüllung

- der Orientierung
- des Stoffwechsels/Nahrungsaufnahme*
- des Schutzes/Ruheverhalten (inkl. Pflege- d.h. Komfortverhalten)*
- der Umweltveränderung
- der innerartlichen Auseinandersetzung/Sozialverhalten*
- von Wanderungen/Fortbewegung*
- der Fortpflanzung
- der Jungenaufzucht
- Erkundung der Umwelt
- als Spiel

* von besonderer Bedeutung in
der Nutztierethologie

Dabei: nicht bei allen Tierarten alle Funktionskreise,
nicht in allen Lebensphasen etc.
zusammengesetzt aus arttypischen Bewegungsnormen/Rhythmen



Ansprüche an die Umwelt



Zu II.: Ethologie- Grundbegriffe

→ Ansprüche an die Umwelt bzgl.

- Raum
- Zeit
- Stoffwechsel
- Schutz
- Information
- Partner

Defizite → **Technopathien**
→ **Verhaltensstörungen/Anomalien:**
organopathologisch bedingt
Fehlprägung
Nichtangepasstheit

Jeweils drei Qualitäten

1. Ordnung: bezogen auf Eigenkörper/Eigenumwelt
2. Ordnung: bezogen auf Gebrauchsverhalten und Ökosystem
3. Ordnung: bezogen auf Signalverhalten und Population

→ → Prüfkriterien für Haltungssysteme/Tierhaltung

Zu II.: Ethologie- Grundbegriffe

Sozialverhalten/Soziobiologie:

Ausgangslage: Alle Tierarten organisieren sich sozial – mit großen tierartlichen Unterschieden

Dies betrifft Art und Umfang von

Kommunikation

Arbeitsteilung

Gruppenzusammenhalt und Gruppenzusammensetzung

Beständigkeit der Gruppe

Zugänglichkeit für fremde Artgenossen

+ beinhaltet Dominanz und Rangordnung (s. folgende Folie)



Prüfkriterien für Haltungssysteme/Tierhaltung

im Hinblick auf

agonistisches Verhalten (Angriff und Verteidigung),

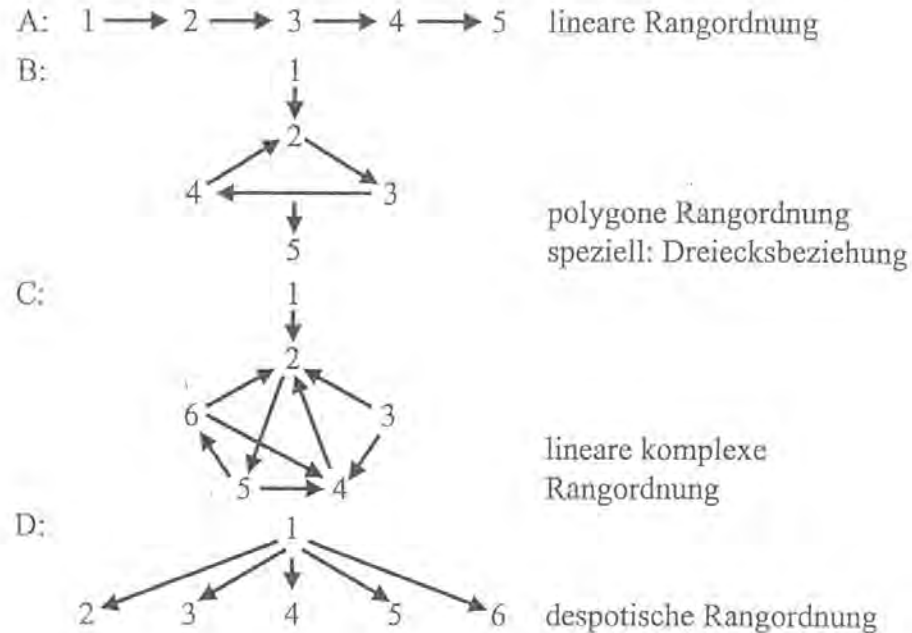
Ausweichverhalten, Territorialverhalten,

Vermeidung von leistungsminderndem „Crowding“



Zu II.: Ethologie- Grundbegriffe

Abb. 9
Rangordnungs-
systeme bei sozial
lebenden Tieren



Rangordnungssysteme

bei sozial lebenden Tieren (aus Hoy, 2009)

Zu II.: Verhaltenskunde - Rind

Fortpflanzungsverhalten: Absonderung vor der Geburt; Prägung

Sozialverhalten: Gruppen um 20 Tiere (Adulte Kühe, männl. und weibl. Jungtiere); Bullen ab 2J. In kleinen Gruppen oder einzeln; ausgeprägte anhaltende affiliative Beziehungen;

Dominanzbeziehungen nicht linear; Dominanzkriterien: Alter, Größe, Gewicht, Behornung, Geschlecht, Verweildauer in der Herde;

Drohen mit gesenktem Kopf; Kopfstöße, Schiebekampf, ev. Bodenhornen

Nichtagonistisches Verhalten: soziales Lecken am Hals

Nahrungsaufnahme: Grasen 8-12 Stunden in 5 Perioden; hohe Synchronität

Eliminationsverhalten: nicht räumlich festgelegt

Ruheverhalten: 7-14 h → Indikator



Zu II.: Verhaltenskunde - Schwein

Nahrungsaufnahme: hoher Zeitanteil; Rangordnung regelt Zugang zu Futter; Synchronfresser; Wühlen!

Ruheverhalten: Ferkel bevorzugen weiche, warme, verformbare Unterlage; Gesamtliegedauer adulte Tiere ca. 80%

Sozialverhalten: Rotten mit ca. 30 Tieren, Gruppen vereinigen sich nie! Stabile Rangordnung, Dominanzkriterien: Alter

Fortbewegung: viele Standortwechsel

Eliminationsverhalten: abgesonderte Kotplätze; bevorzugt heller, kühler, feuchter und geschützt (Rand, Ecken)!

Komfortverhalten: solitär und sozial (Grooming)

Spiel- und Explorationsverhalten: sehr ausgeprägt v. a. bei Jungtieren
Aktivitätsphasen 20%; davon knapp die Hälfte mit Trog/Futter; Rest???



Zu II.: Verhaltenskunde – Geflügel:

Nahrungsaufnahme: v. a. morgens und nachmittags

Ruheverhalten: tagaktive Tiere, mittägliche Ruhephase; erhöhte Schlafplätze

Sozialverhalten: kleine Gruppen - 1 Hahn, mehrere Hennen, ev. mehrere rangniedere Hähne und Jungtiere

Komfortverhalten: Staubbäder (20 min, alle 2 Tage)

Eiablage: bevorzugt an geschützten Stellen



- Verhaltenswissenschaft u.a.
- einzelbetriebliche Befundsituation



Indikatoren ?

Beurteilung von Tierhaltungen/Haltungsverfahren



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

auf verhaltenskundlicher Grundlage:

Indikatoren für Liegekomfort beim Rind:

CCQ (Cow-Comfort-Quotient):

Verhältnis korrekt Liegende / sonst. Liegende und Stehende in Liegeboxen

Ziel: > 85%

SSI (Stall-standing-Index):

Verhältnis Stehende / sonst. Stehende und Liegende in Liegeboxen

Ziel: < 15%



Bevorzugt werden erhöhte, weiche, verformbare, trockene Liegeplätze



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

Verhaltensstörungen als Indikatoren:

Rind:

v.a. orale Stereotypien gegenseitiges Besaugen, auch „Harnsaufen“; Zungenrollen u. ä.



Bild: BAT e.V.

Schwein:

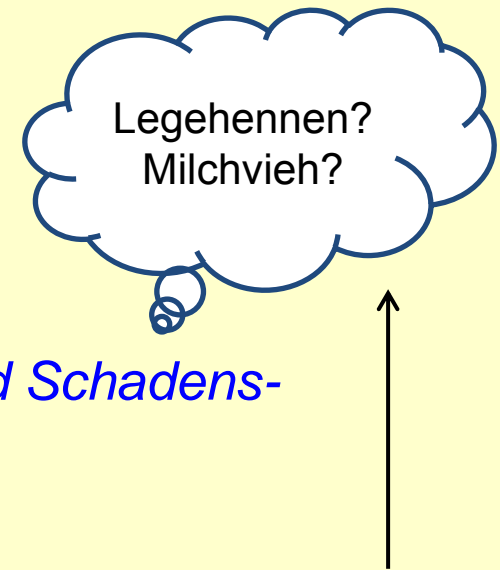
Schwanzbeißen
Ohrenbeißen
Flankenbeißen

Puerperale Hyperagressivität
Kronismus
Stereotypien
(z.B. Schaukeln, Stangenbeißen, Leerkauen, Trauern)

Geflügel:

Federpicken
Kannibalismus

Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele



Weitergehende „ganzheitliche“ Modelle:

- 1) Konzept von **Tschanz** (1987): *Bedarfsdeckung und Schadensvermeidung*

Hauptfrage:

Treten Schmerzen, Schäden, Leiden auf bzw. gelingen *Selbstaufbau und Selbsterhalt?*

- 2) Methode nach Ingvar **Ekesbo** (berücksichtigt auch Tiergesundheit) (Schweden)

Insgesamt sind folgende Fragen zu beachten:

- Können Funktionskreise ausgeführt werden?
- Bis zu welchem Ordnungsgrad (1.-3.) werden Ansprüche an die Umwelt erfüllt?
- Auswirkungen auf das Sozialverhalten?

Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

→ **Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten bzw. Welfare-Quality-project (2012):**

Vorläufer-Modelle z.B.

5-Freiheiten (GB):

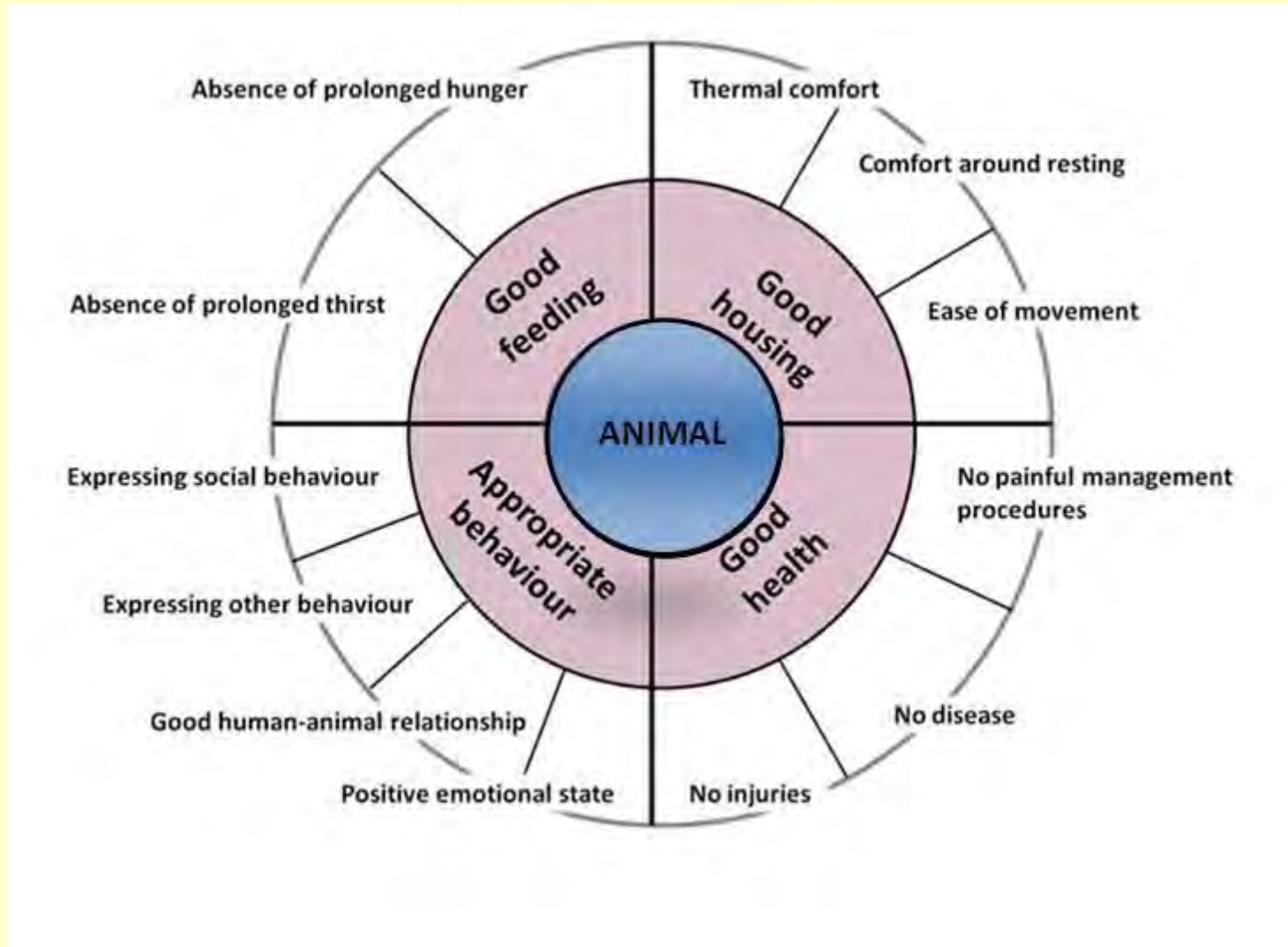
- (1) freedom from hunger and thirst,
- (2) freedom from discomfort,
- (3) freedom from pain, injury or disease,
- (4) freedom from fear and distress and
- (5) freedom to express normal behaviour

OIE: zusätzlich:

- Gesundheitsprävention
- Tierärztliche Versorgung
- Angemessenen Unterbringung, Fütterung, Handling
- Humane Schlachtung



Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten bzw. Welfare-Quality-project: 4 Prinzipien, 12 Kriterien – „multidimensional“



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

→ Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten bzw. Welfare-Quality-project:

Wichtige Grundannahmen:

1) Es wird unterschieden:

- Kriterien für Ressourcen (Stall, Futter) bzw.
- Kriterien für Management (Zuchtplanung, Melkregime) und (bisher v.a. zur *Risikobeurteilung* genutzt)

neuerdings vermehrte Beachtung von :

- Kriterien, die am Tier auftreten (Körperkondition u.a.) - tierbasiert zur *Früherkennung* von Problemen und glz. *ergebnisorientiert*

2) Je nach Fragestellung können verschiedene **Kombinationen von Indikatoren** genutzt werden



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

→ **Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten bzw. Welfare-Quality-project:**

Tierbasierte Kriterien für Milchrinder:

**Lahmheiten aller Art
Gelenkveränderungen
Hautläsionen
Zitzenverletzungen
Unruhiges Stehen
Aggression oder Scheu gegenüber Menschen
Verhältnis Liegen zu Stehen
Liegen im Laufgang
Sauberkeit der Tiere
Laborparameter
Erkrankungen**



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

→ **Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten/
Welfare-Quality-project:**

Tierbasierte Kriterien für Schweine:

**Verletzungen: Haut, Schwanz, Ohren
Schulter, Vulva-Verletzungen**

Verlustraten

**Krankheitsanzeichen im Stall:
Husten/erschwertes Atmen
MMA**

Krankheitsanzeichen nach Schlachtung

Verhaltensstörungen



Zu III.: mögliche Indikatoren – Beispiele

→ **Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten/
Welfare-Quality-project:**

Masthühner:

Mortalität

Muskel-Skelett-Veränderungen

Muskelerkrankungen

Kontaktdermatitiden

fehlende Mobilität



Zwischenergebnis:

- 1) Grundkenntnisse und mögliche „Messinstrumente“ = Indikatoren zur Identifizierung von Tierwohl-Defiziten liegen vor !
- 2) Gemeinsamkeit der vorgestellten Problemstellungen:
Bedarfsdeckung und Schadensvermeidung kann offensichtlich nicht erfolgen

Allerdings: Nutzung für die Praxis?



IV: Vorschläge

Problemstellung für Tierhalter und Tierärzte:

Wie kann Betriebssituation so erfasst werden, dass man

- a) die wichtigsten Defizite
- b) die besten Entwicklungschancen
- c) Ausgleichsmöglichkeiten zw. a) und b)

einfach identifiziert und flexibel nutzt ?

Vorschlag: durch eine Kombination von Indikatoren
(tier- und ressourcenbasiert) → Index

(Achtung: Einhaltung gesetzlicher Vorgaben als Untergrenze bleibt bestehen)



IV: Vorschläge:

Hauptziel:

Konsequente Umsetzung des neuen gesetzlichen Auftrags unter tierärztlicher Beteiligung:

§ 11 Abs. 8 TierSchG neu:

Wer Nutztiere zu Erwerbszwecken hält, hat durch betriebliche **Eigenkontrollen** sicherzustellen, dass die Anforderungen des § 2 eingehalten werden. Insbesondere hat er zum Zwecke seiner Beurteilung, dass die Anforderungen des § 2 erfüllt sind, geeignete tierbezogene Merkmale (**Tierschutzindikatoren**) zu erheben und zu bewerten.

Nebenziel:

Stärkung des tierärztlichen Berufsstandes als Präventionsmediziner



Zu IV.: Vorschläge

Integrierte Beurteilung der Tierhaltung durch Index

(integriert = themenübergreifend, zusammenfassend)

Verwendung: zur Eigenkontrolle und Risikoeinschätzung (alle Betriebe)
dabei:

- **Nutzung vorhandener (!) Daten** (LKV etc.) und **Systeme** (HIT??)

- glz. Voraussetzungen schaffen für ein **Transparenzmodell** für Tierhaltungen

- **Positives Anreizsystem** ermöglichen; Förderung **(?!!)**

Ziel: themenübergreifende Betrachtung

- verdeutlicht **Zusammenhänge** zwischen Kriterien
- lässt **Ausgleich**
- und **Vergleich** zu



Zu IV: Mögliche nutzbare vorhandene (!) Daten:

Rinder: Daten aus Rohmilchüberwachung (Zellzahlen, Keimzahl)
Remontierungsquote/Laktationszahl
Leistungsdaten wie Milchmenge (ev. mit neg. Gewichtung ?)
Besamungsindex
Kälberverluste

Schweine: Aus Fleischuntersuchung (ev. elektronisch):
Abszesse; Entzündungen; untaugliche Tiere u.a.
Salmonellenkategorisierung (SchweinesalmonellenV)
Mortalität/Kümmerer/febrile Erkr. n. SchHaltHygV Anl.6
Umrauscherquote
Tierschutzindikatoren nach EFSA-Gutachten

Geflügel: Mortalitätsdaten nach GeflügelpestV
Verlustdaten nach TierschutznutztV
andere Schäden



Zu IV.: „Vorbilder“ bzw. Vorarbeiten:

Bereich Tierhygiene/Tierschutz:

- Tierhygieneanalyse/-ordnung nach Mehlhorn
- Tiergerechtheitsindex (TGI) nach Bartussek (90er Jahre)
- QS ???
- Nationaler Bewertungsrahmen (KTBL)
- **Handbuch Tiergesundheitsmanagement Bioland !**

Bereich Lebensmittelüberwachung:

- Smiley der LM-Überwachung in DK
- Diskussion zu Transparenzmodell in D,
- Bewertung Tiergesundheit für risikoorientierte
Fleischuntersuchung nach VO (EG) 1244/2007



Vor allem: [Risikobewertung nach Anlage 2 der AVV RÜb](#)



Zu IV.: Index-Vorschlag Teil 1 - Kriterien in Anlehnung an AVV Rüb

Hauptmerkmal I: Betriebstyp (60 Punkte)

Jungtieranteil und deren Herkunft: 6 Varianten

1 = keine Jungtiere; **2** = nur eigene Nachzucht; **3** = Zukauf von Jungtieren aus einer Herkunft; **4** = Zukauf von Jungtieren aus versch. Herkünften; **5** = ausschließlich Jungtiere, aus einer Herkunft; **6** = ausschließlich Jungtiere, aus versch. Herkünften

Größe einer epidemiologischen Einheit/Gruppe:

tierarttypisch 3 Varianten: klein, mittel, groß

Hauptmerkmale II-IV: jeweils vier Beurteilungsmöglichkeiten:

- 1** = besser als gute fachliche Praxis (GFP);
- 2** = entspricht der guten fachlichen Praxis;
- 3** = schlechter als GFP;
- 4** = alarmierend



Zu IV.: Index-Vorschlag Teil 2

Hauptmerkmal II: Tiergesundheit/Tierschutz (80 Punkte)

Behandlungshäufigkeit (TBI nach Blaha)

Tierverluste/Nutzungsdauer

Schlachtbefunde (Lungenbonitur u. ä.)

präventive Maßnahmen (Impfungen u. ä.)

+ EFSA-Indikatoren?



Hauptmerkmal III: bauliche Voraussetzungen (30 Punkte)

Krankenstall?

Hygienebarrieren

Auslauf/Laufhof/Weide (vorhanden? Zustand?)

End-of-line-Applikation der oral appl. TAM

Hauptmerkmal IV: Betriebsmanagement (30 Punkte)

Eigenkontrollsystem Tierschutz/Tiergesundheit

Sachkunde

geschlossener Hofkreislauf

bisherige Verstöße

Zu IV.: Vorschlag für Beurteilungsbogen:

Vorschlag für Beurteilungsbogen zur risikoorientierten Beurteilung von Tierhaltungen

Betrieb		Beurteiler/in						Kontrollhäufigkeit		
Datum										
Hauptmerkmal	Beurteilungsmerkmale	Risiko						max. Punkte	Ergebnis	Begründung bei Abweichungen
Hauptmerkmal I	Betriebstyp							60		
	1. Jungtieranteil und deren Herkunft	Risikoeinstufung								
		1	2	3	4	5	6			1 = keine Jungtiere; 2 = nur eigene Nachzucht; 3 = Zukauf von Jungtieren aus einer Herkunft; 4 = Zukauf von Jungtieren aus versch. Herkünften 5 = ausschließlich Jungtiere; aus einer Herkunft; 6 = ausschließlich Jungtiere aus versch. Herkünften
		3	10	15	25	35	45			
	2. Größe einer epidemiologischen Einheit/Gruppe: tierarttypisch	klein		mittel		groß				
		5		10		15				
		Beurteilungsstufen								
		1	2	3	4	1 = besser als gute fachliche Praxis (GFP); 2 = entspricht der guten fachlichen Praxis; 3 = schlechter als GFP; 4 = alarmierend				
Hauptmerkmal II	Tiergesundheit/Tierschutz	8	30	50	80	80				
	1. Behandlungshäufigkeit (TBI)	2	5	10	15					
	2. Tierverluste/Nutzungsdauer	2	10	15	25					
	3. Schlachtbefunde	2	10	15	25					
	4. präventive Maßnahmen	2	5	10	15					
Hauptmerkmal III	Bauliche Voraussetzungen	5	10	20	30	30				
	1. Quarantänemöglichkeit	1	2	4	6					
	2. Hygieneschleusen	2	4	8	12					
	3. Auslauf/Laufhof	1	2	4	6					
	4. End-of-line-Applikation orale TAM	1	2	4	6					

Differenzierung und Ursachensuche anhand der EFSA-Tierschutzindikatoren ?!

Hauptmerkmal IV	Betriebsmanagement	3	10	20	30	30		
	1. Eigenkontrollsystem Tierschutz/Tiergesundheit	1	2	4	6			
	2. Sachkunde	1	2	4	6			
	3. geschlossener Hofkreislauf	1	2	4	6			
	4. bisherige Verstöße	0	4	8	12*			*Straftat: sofort behördliche Maßnahmen, bis Verstoß dauerhaft behoben
Gesamtpunktzahl								

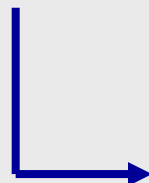
Max. Gesamtpunktzahl: 200

Hohe Punktzahl = schwierige Ausgangslage; hohes Risiko; Beratungsbedarf etc.

Außerdem:

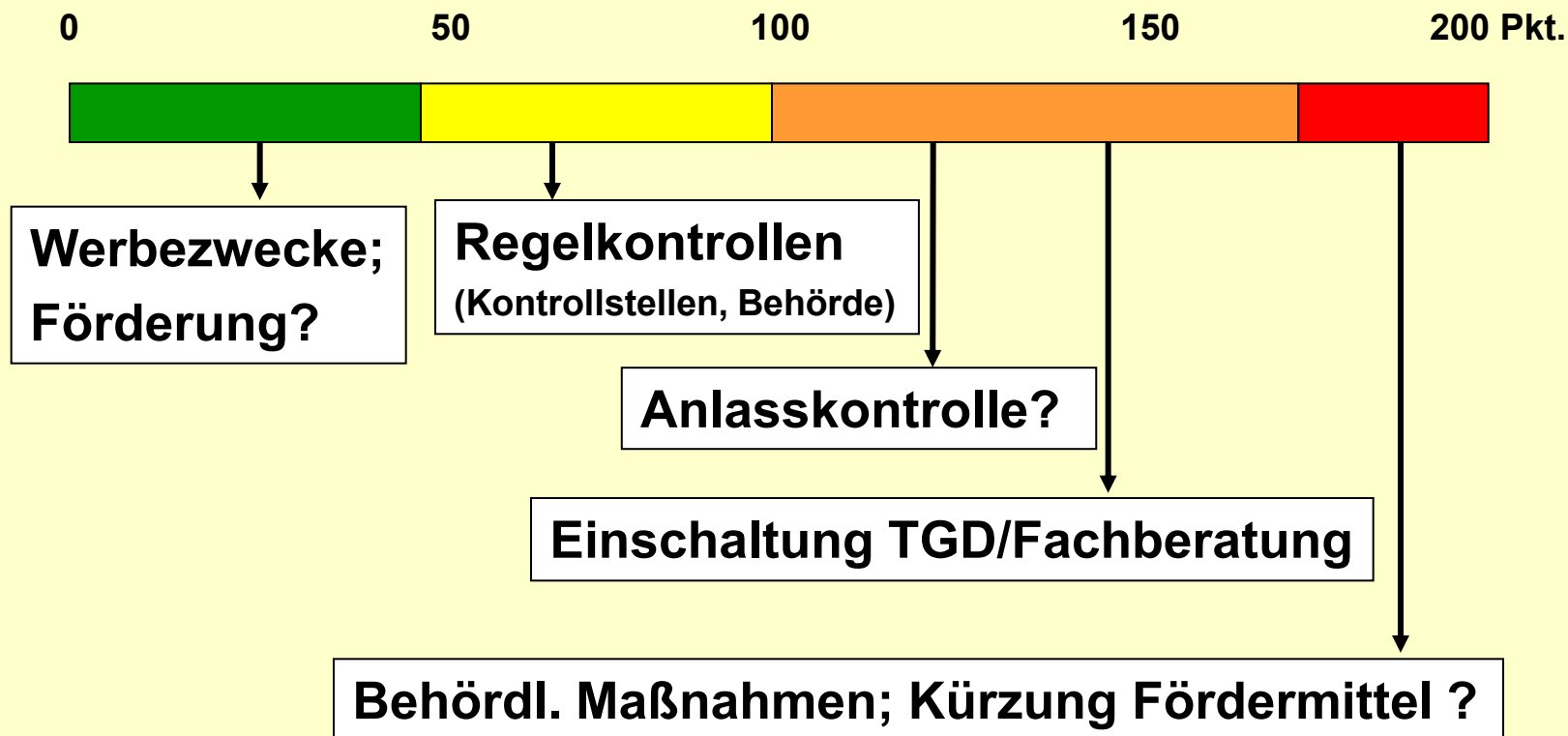
„k.o.-Kriterien“ z.B.

**extrem hohe Verlustraten
strafrechtliche Verurteilungen**



maximale Punktzahl !

Zu IV.: Darstellung und mögliche Folgen einer integrierten Beurteilung:



Zu V.: Anregungen für Diskussion

- Welche zusätzlichen Indikatoren würden benötigt?
(z.B. Auftreten bestimmter Erkrankungen wie Mykosen o.ä.)
- Wie sollte Wertung von Häufigkeiten erfolgen!
(ab welcher Prävalenz ist das Auftreten eines Merkmals tierschutzwidrig ?)
- Integration eines solchen wertenden Tools in GMonRind/Schwein ?





Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!

